أعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

والحمدلله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على أعدائهم أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وارحمنا برحمتك يا أرحم الراحمين

كان الكلام بالنسبة إلى ما يروى عن أميرالمؤمنين سلام الله عليه في جماعة سكروا فبعد المقاتلة بينهم بعد القتل والقتال قتل إثنان وجرح إثنان ويروى هذا الشيء عن أميرالمؤمنين وذكرنا أمس أنّه عند أصحابنا رضوان الله تعالى عليهم أجمعين توجد روايتان ظاهراً قضية واحدة بعيد أنّهما قضيتان وخصوصيتان مختلفتان في رواية بلحاظ السند والمصدر لا إشكال أنّه أصح وهو كتاب القضايا لأميرالمؤمنين وهذا الكتاب لمحمد بن قيس سمعه من الإمام الباقر سلام الله عليه كما أنّ الظاهر أنّ أصله كتاب السنن الأحكام والقضايا لأبي رافع أو لإبنه أو شخص آخر على أي وفي هذا المجال الإمام أولاً في هذا المجال حتى تشخيص الموضوع يختلف ظاهراً بعد ما وصل إلى ساحة المعركة رأوا إثنين مقتولين وإثنين مجروحين فجعل الإمام عليه السلام دية المقتولين على المجروحين حسب ما جاء وليست على العاقلة حسب ما جاء في نص الحديث مو لييست يعني لم تذكر العاقلة ونقص من الدية بمقدار جراح كل منهم وفي ذيله لو مات المجروحان لا تؤخذ الدية من عاقلة الميتين ، لذا قلنا ... ، من أولياء المقتول مو عاقلة ، لذا قلنا إحتمالاً بما كلمة اولياء في الذيل مذكورة يراد به أيضاً في الصدر أولياء المجروحين لكن خلاف الظاهر ، ظاهراً أنّه وبما أنّه في الذيل ذكر الأولياء لكن في مقام الصبر لا في مقام الإيجاب لا يكون حينئذ للكلام إشعار يعني أراد أن يقول الإمام إذا مات المجروحان فلا دية لهما لا شبه العمد تؤخذ من أموال الميتين ولا الخطاء حتى الخطاء تؤخذ من العاقلة من الأولياء ظاهراً مراد هذا المعنى أما بالنسبة إلى المجروحين بعد ليس فيه إشعار فقط المجروحان تؤخذ منهم الدية كاملتاً ثم تنقص من الدية بهذه ... هذا ما أورده الشيخ الكليني رحمه الله وقلنا في مقام الفتوى مثل الشيخ المفيد تقريباً إجمالاً أفتى بهذا النص أما الشيخ الصدوق وهو في أواخر القرن الرابع نقل متناً آخر عن السكوني وحاصله أنّه تؤخذ الديتان من أولياء الأربعة المجروحين والمقتولين وشرحنا وبالنسبة إلى الموضوع هم فيه إختلاف يقول سجنهم الإمام فمات إثنان في السجن ، في النص الأول لم يوجد هذا الشيء ، وقلنا السكوني رحمه الله نقل هذا النص الشيخ الصدوق نقل هذا النص من السكوني سابقاً أشرنا أخيراً هم تعرضنا أنّ الذين تعرضوا لروايات السكوني إنصافاً النسبة بينهم عموم وخصوص من وجه مثلاً رواية للسكوني يورده الكليني لا يورده الصدوق ، يورده الصدوق ولا يورده الكليني وهلم جرا ، بل قد تكون عند الشيخ طبعاً من غير كتاب الكليني والصدوق على أي فهذه الرواية لم يذكرها الشيخ الكليني وذكرها الشيخ الصدوق ونحن هم قلنا الآن نريد التأكيد على جوانب ما تتعلق بالرواية سنداً مصدراً دلالتاً متناً بالنسبة إلى الإفتاء وعدم الإفتاء نتعرض إجمالاً والتفصيل في محله ورواه الصدوق ولم يروه الكليني كما ذكرنا مراراً وتكراراً أنّ الشيخ الطوسي رحمه الله في القرن الخامس نقل تقريباً مرويات كتاب الفروع ، فروع الكافي بالنسبة تقريباً الآن بما أنّه لم آخذ النسبة دقيقتاً أحتمل ما بين ثمانين بالمائة إلى تسعين بالمائة لا يروي من كتب الصدوق بهذه النسبة من كتب الصدوق مع بعض التيا والتي قد يروي بنسبة ثلاثة بالمائة أربعة بالمائة جداً قليل ومن الكليني أيضاً لا يروي من كتاب الأصول ولو فيه روايات تهم بإصطلاح الفقيه إما روايات عامة مثل من بلغ ، من بلغ موجود في الكافي لم يروه الشيخ الكليني ، لكن في أصول الكافي ، شيخ الطوسي عفواً ، لكن في أصول الكافي وموجود عند الشيخ الصدوق

في ثواب الأعمال عادتاً قلنا لا يروي تراث الصدوق لا يروي ، حديث رفع عن أمتي حديث الرفع رواه الشيخ الكليني في الأصول ورواه الشيخ الصدوق مرسلاً في الفقيه ومسنداً في الخصال والشيخ الطوسي لم يذكر الحديث إطلاقاً مع أنّ الشيخ الكليني رواه في الأصول حتى بالنسبة إلى مقام الفروع هناك رواية واحدة في باب الإستطاعة أظنه الشيخ الكليني ذكره في كتاب التوحيد في الأصول هو في الأصول بمناسبة الجبر والإستطاعة ، الإستطاعة قبل الفعل ما أدري بعل الفعل حديث في الإستطاعة عن السكوني بس مو بسند مشهور مو علي بن إبراهيم عن أبيه عن نوفلي موجود في أصول الكافي لكن في الإستطاعة الآن هم في كتب الفقه المتأخرة يذكرون هذه الرواية في ذيل الإستطاعة ، إستطاعة في باب الحج في نفس الباب ولكن الشيخ الصدوق لم يذكر الرواية الكليني إنفرد بنقلها في باب الحج والشيخ الطوسي هم لم ينقل الرواية على أي لاحظنا بعدة موارد أحاديث تهم الفقيه إما في الفقه وإما في قواعد العامة مثل حديث الرفع مثل حديث من بلغ إما بعضها موجود في الفقيه كحديث الرفع أو في الخصال وبعضها أصلاً غير موجود كحديث من بلغ في الفقيه لا يوجد لكن في كتاب بإصطلاح ، من بلغ ، في كتاب ثواب الأعمال في ثواب الأعمال مذكور ولا ندري الآن ما عندنا صورة واضحة عن عمل الشيخ نعم الشيخ الطوسي حسب ما رأينا في جملة من الموارد ينقل كلام الشيخ الصدوق وبإسمه وهذا معناه أنّه حتماً حديث بالغ في الأهمية إلا عادتاً الشيخ الطوسي لا ينقل تراث الصدوق هذا معناه إهتمام الشيخ الطوسي رحمه الله بهذا الحديث إهتمام بالغ وإلا إني عجيب جداً ومنها الزيارة الجامعة الكبيرة رواها الشيخ الطوسي تصريحاً بإسم الصدوق محمد بن علي بن الحسين ويذكر السند ، والزيارة الجامعة يريدها من طريق مع بعض النكات الفنية التي الآن لسنا بصددها

- چه حساسیتی داشتند آقا ایشان به نام صدوق ؟
- نمیدانم شاید حالا مثلا خیلی ایشان ، چون بغدادیها که مثل مرحوم سید مرتضی که خیلی تند است نسبت به قمیها ایشان تند است
- همین گفتم شاید سایه همین دعواها و اینها
- ها شاید نمیدانیم یا معتقد بوده صدوق خیلی مقید به رعایت قواعد تحدیث نیست این هم احتمالش هست خیلی دقت در قواعد تحدیث ندارد بیشتر اعتمادش روی قبول مشایخ است این قصه إذا إنسان جعل مدار صحة الحديث وقبول الحديث على شيء مهم في نفسه مثل عمل الأصحاب مثل عمل المشايخ مثل موافقة ... هذا عمل ليس له حدود معينة بخلاف إذا جعل معيار الحديث على مثلاً وثاقة الراوي أو على إمامية الراوي أو على عدالة الراوي ما شابه ذلك أو على ضبط الراوي تارةً إنسان يجعل المعيار على عنوان في نفسه لا يخلوا عن إبهام أو إجمال مثل عمل المشايخ عمل الأصحاب مختلف طائفة يعني في فترة من الزمان عملوا بها في فترة من الزمان لم يعملوا بها جملة من القدماء عملوا جملة ... إبهام موجود في هذه الجهة الصدوق ظاهراً إجمالاً إعتماده في الحديث في الدرجة الأولى على هذا الشيء تلقي المشايخ بالقبول مشايخ قم بالقبول ولا بأس لا أريد أن أناقش في هذا المبنى مبنى صحيح لا بأس إجمالاً نحن سمينا هذا مبنى أيضاً منهج في قبول الحديث سميناه منهج أو شبيه منهج فهرستي منهج المشايخي سميناه هو منهج إعتماد على المشايخ وقلنا أنّ هذا المنهج من ذيول المنهج الفهرستي المبحث التحليل الفهرستي وذكرنا شواهده في كلام الأصحاب لا حاجة إلى التكرار

على أي الشيخ الطوسي عادتاً لا يروي تراث الصدوق هنا الرواية وردت من كتاب السكوني لكن لم ترد في الكافي فلذا الشيخ الطوسي لم ينقل الرواية من كتاب الكافي يبقى الكلام في أنّه ينقله من كتاب الفقيه قلنا عادتاً لا انّه مصر على عدم النقل عادتاً لا ينقل عن كتاب الفقيه عادتاً إلا نسبة ضعيفة جداً ولذا أمس ذكرنا هذه النكتة أنّ الشيخ الطوسي رحمه الله هنا بداء بإسم النوفلي مثلاً لم يقل محمد بن علي بن الحسين عن السكوني كان مناسب هكذا يقول لأنّ الشيخ الكليني لو يورد الرواية عادتاً هو يأخذ الرواية من الكليني هنا لم يرد الرواية الشيخ الكليني ، الشيخ الصدوق هم أورده هو عادتاً لا يذكر ما يرويه الشيخ الصدوق رحمه الله فلذا نجد أنّ الشيخ الطوسي قال النوفلي عن السكوني وقنا حسب علمي الآن لا أستطيع أن أقول جزماً أحتمل أنّ هذا هو المورد الوحيد الذي بداء بإسم النوفلي أو لعله له موارد ضليلة قليلة في كتاب التهذيب يبداء بإسم النوفلي ، ولا ندري يعني أستبعد أنّه أراد من كتاب الصدوق بعيد جداً يقول النوفلي ولو أنّ الشيخ الصدوق يروي من طريق النوفلي عن السكوني من طريق إبراهيم بن هاشم عن النوفلي عن السكوني

- ولی ابتدا به نامش نمیکند
- اها ابتدا به نامش نمیکند

ونسبتعد أن يكون بلا نكتة يعني أخذه من كتاب الفقيه ، ويؤيد ما ذكرنا بل يشهد بل يدل عليه أنّ الشيخ الطوسي بعد أن نقل رواية السكوني قال في كتاب هذا الكتاب صفحة تسعة ومائة وسبعين ، صد و هفتاد و نه ، باب هفتاد و هشت ، وذكر إسماعيل بن حجاج بن أرطاة ، هذه الزيادة في كتاب الشيخ الطوسي موجود لا توجد هذه الزيادة في الفقيه فتبين أنّ السر في ذلك أنّ الشيخ الطوسي رحمه الله روى زيادتاً طبعاً يبقى الكلام في أنّ ... لأنّ هذه الزيادة ما موجود في الفقيه في رواية السكوني ، يبقى الكلام في أنّ ... وذكر إسماعيل بن الحجاج هذا كلام الشيخ الطوسي يعني الشيخ الطوسي يروي مرسلاً من دون ذكر سند عن إسماعيل بن الحجاج أم تتمة كلام سكوني يعني السكوني يروي عن إسماعيل بن الحجاج عن سماك بن حرب كاتب سمّاك خطاء مطبوع يعني مو كاتب عن سماك بن حرب عن إبن أبي الجد قال كنت أنا رابعهم فقضى علي عليه السلام هذه القضية فينا

- این فرمودید معلوم نیست تتمه کلام سکونی است یا چیست ؟
- یا خود شیخ آورده ذکر إسماعیل بن ... شیخ از کتب اهل سنت مثلا چون الان در مصادر ما که نیست ، صار واضح ؟

من قائل هذا الكلام وذكر إسماعيل بن الحجاج بن أرطاة ، هذا ما يبدوا أمامنا أنا أحتمل وتظننت أنا أقراء هذا الشعر كثيراً وتظننت ظن الألمعي عين اليقين ، أحتمل قوياً جداً والعلم عند الله سبحانه وتعالى أحتمل قوياً أنّ هذه العبارة تتمة كلام النوفلي المصدر الذي نقل الشيخ رواية النوفلي عنه ، يعني الشيخ بداء بإسم النوفلي من هذه النكتة ، لم ينقل النوفلي من كتاب السكوني كما صنع شيخ الصدوق رحمه الله أو الشيخ الكليني ، إنما نقل هذا عن النوفلي لهذه النكتة ثم من أين ينقل عن النوفلي لو كنا نحن وظاهر العبارة من كتاب النوفلي ، لكن لم يذكر طريقاً إليه في المشيخة والطريق الذي ذكره في الفهرست طريق كتاب إبن بطة واضح جداً وفي فهرست ما رواه غلط كثير بل من المحتمل أنّ هذا المورد من أغلاط إبن بطة لا أريد شرح المطلب لأن بعد نخرج تماماً عن صلب البحث ، فنحتمل أنّه من كتاب للنوفلي لكن ليس له طريق إليه ، نفرض مثلاً في السوق

كتاب بإسم النوفلي ذكر من هذا الكتاب ورأينا عدة موارد في التهذيب الآن بعد لا يسعنا الشرح أخيراً بمناسبة شرحنا هذا المطلب ، عدة روايات في كتاب التهذيب يبداء بإسم شخص لكن مثلاً حدود صفحة بعينها من كتاب الصدوق مثلاً لكن لم يذكر إسم الصدوق والشيخ هم ليس له طريق إلى هؤلاء لا في الفهرست ، وما معلوم هؤلاء أصحاب كتب ، واحتملنا في بعض الموارد الأخر يذكر روايات نسقاً ولا توجد إلا في هذا الكتاب لا توجد شواهد على ... إحتمالاً من كتاب آخر شبيه كتاب الصدوق أورد هذه الروايات من ذاك الكتاب ، يعني لو كنا نحن وظاهر العبارة الإحتمال الأول من كتاب النوفلي ولكن بما أنّا رأينا في كتاب التهذيب عدة موارد من هذا القبيل يعني يبداء بإسم النوفلي مو من الكتاب من مصدر آخر هنا هذا المصدر ليس كتاب الصدوق لأنّ هذا الذيل ما موجود في كتاب الصدوق هذا الذيل لا يوجد في كتاب الصدوق فمن المحتمل قوياً أنّه من مصدر آخر ذاك المصدر كان فيه النوفلي روى النوفلي عن السكوني فالشيخ هم نقله لكن لم يذكر إسم المصدر ، رأينا هذا الشيء نظائره لكن ليست كثيرة في كتاب التهذيب موجود هذا الشيء وأما الإحتمال الأول أنّه من كتاب النوفلي يحتمل أن يستفاد من حيث المجموع أنّ النوفلي كان له كتاب في الإجازات وكتاب آخر في السوق أيضاً لم يدخل في الإجازات عبارت نجاشى را بخوانيد آقا ، حسين بن يزيد إقرؤوا عبارة النجاشي ،

- الحسين بن يزيد بن محمد بن عبدالملك النوفلي ، نوفل النخع مولاهم كوفي
- هذا نوفل النخع سابقاً هم شرحنا لأنه عندنا نوفلي سادة هم من أحفاد عبدالمطلب ، إسم جدهم نوفل بن حارث مو إبن ، نوفل مو إبن عبدالمطلب حفيده ، نوفل بن حارث بن عبدالمطلب وعندنا مثلاً إسماعيل بن فضل النوفلي ذاك من بني هاشم ، ذاك في المدينة من أبناء عم الإمام الصادق قال نوفل النخع يعني يمني ليس من السادة ليس من أولاد عبدالمطلب من أسرة عبدالمطلب بخلاف ذاك ، ذاك في المدينة لكن ظاهراً إحتمالاً إما شيعة للإمام الصادق إما موالين للإمام الصادق يحبون الإمام الصادق عندنا روايات عن النوفليين الذين هم سادة وهؤلاء نوفليين غير سادة يمنيين نخعيين هؤلاء قال مولى النخع نعم مولى نوفع النخع ، نوفل النخع ، يعني يمنيين ، نخعيين ، بطن من نخع ، نعم
- مولاهم كوفي أبوعبدالله ، كان شاعراً أديباً وسكن الري ومات بها ، وقال قوم ، ... اين شاعراً أديباً يعنى اينكه علاوه بر اينكه شعر به طور ذاتى ميگفت ادبيات هم ماهر بود مرادش اين است
- بله هم شعر خوب ميگفت هم ... ذاتيش كه مهم نيست به هر حال نظم مى آورده عملا به نظم .. اين بايد مراجعه بشود به شواهد تاريخى كه اين نوفلى كه شاعر و اديب است همين است يا باز نجاشى اشتباه كرده است ، بفرماييد
- وقال قوم من القميين إنّه غلى في آخر عمره والله أعلم وما رأينا له روايتاً تدل على هذا له كتاب التقية أخبرنا إبن شاذان عن أحمد بن محمد بن يحيى قال حدثنا عبدالله بن جعفر الحميري قال حدثنا إبراهيم بن هاشم عن الحسين بن يزيد النوفلي به وله كتاب السنة
- لاحظتوا الإسناد من طريق إبراهيم بن هاشم يعني إبراهيم بن هاشم روى كتاب المتعة للنوفلي وروى كتاب السكوني أيضاً عن النوفلي شرح الحديث واضح أتى بهذا الكتاب إلى قم لكن هنا علمياً فقط فيه مشكلة بإعتبار أنّ أحمد بن محمد بن يحيى لم يوثق ، على أي في الإجازات دخل هذا الكتاب في الفهارس والإجازات دخل هذا الكتاب ثم قال وله كتاب السنة ، نيست ؟

- بله
- وله كتاب السنة ، سكت النجاشي ،
- شما اول فرموديد كتاب چيست ابراهيم بن هاشم برايش روايت ميكند
- همان متعه نبود اسمش
- نه تقيه
- تقيه من متعه اشتباه
- غير از آن ديگر چه؟
- هيچ چيز ديگر همان تقيه

فله كتاب في التقية هذا دخل في الإجازات والطريق من طريق إبراهيم بن هاشم طريق إجمالاً في نفسه لا بأس وإنما الكلام في أحمد وإلا في نفس الطريق لا بأس به ، إبن شاذان غير شاذاني أنا أظن إبن شاذان هو إبن شاذان أحمد بن محمد بن شاذان القمي غير ... ويحتمل هم شاذاني القزويني على أي هؤلاء يعني الإثنان من منفردات النجاشي في الشيخوخة على ما ببالي ما صار اليوم مراجعة للفرق بينهما والتمييز بينهما على فرض التعدد ، وأما على أي الرواية من طريق فهرست يعني من طريق الإجازات الكتاب معنى ذلك أنّ كتاب العقيقة دخل في الإجازات يعني مو أنّه خارج عن الإجازات دخل في الإجازات

- كتاب التقية را می فرمایید؟
- كتاب التقية

كتاب التقية الآن دخل في الإجازات ثم قال وله كتاب السنة كتاب السنة لم يدخل في الإجازات ، لو كنا نحن وظاهر عبارة النجاشي كأنما في الخارج كتاب موجود كتاب السنة للنوفلي لكن هذا الكتاب لم يدخل نشر في الخارج لكن لم يدخل في الإجازات ، ذكرنا مراراً وتكراراً أنّ النجاشي أو الشيخ إذا ذكرا شخصاً وذكرا له كتاباً ثم لم يذكراً له طريقاً إليه معنى ذلك أنّ الكتاب كان موجود أو مذكور على أي يذكر بين الناس ولكن لم يدخل في الإجازات بمعنى أنّ راوي الكتاب مؤلف الكتاب مصنف الكتاب راوي الكتاب لم يجز لأحد فلم يدخل في الإجازات أو إذا أجاز لم ينقل لنا على أي ،

- مولفش لم يجز لأحد
- اها

أو ذكر أجاز له الشخص أو طبق طبقة لكن في ما بعد فقد يعني بعد لم يدخل في الإجازات لكن موجود في السوق ، وقد لا يكون موجود في السوق يخبر بأنّ فلان قال له كتاب السنة ، فالنوفلي له كتابان بحسب عبارة النجاشي كتاب العقيقة دخل في الإجازات كتاب السنة لم يدخل في الإجازات هل من المحتمل أنّ هذه الرواية قال الشيخ النوفلي من هذا الكتاب كتاب السنة ؟ إذا كان هذا الإحتمال إنصافاً أخذاً بظاهر عبارة الشيخ في غاية الأهمية ودقة الشيخ الطوسي رحمه الله

- كه چون از او بوده نام نوفلی را آورده
- فقط نوفلی را آورده

- كه بدانيم سكونى نيست
- اها خيلى عظمت است نيست ؟

ولذا في كتاب النوفلي كان وذكر إسماعيل فقائل وذكر هو النوفلي

- يعنى قسم حضرت عباس پاى مطلب نميتونم بخورم
- اها معلوم شد چه ميخواهم بگويم ؟ تبين بإذن الله

ففي الواقع ذكر إسماعيل كلام النوفلي لا كلام الشيخ كما نحن ذكرنا كإحتمال وإلا لم نعتمد ولا كلام السكوني بل كلام النوفلي في كتاب النوفلي هذه الزيادة كانت موجودة ، إنصافاً إذا صح هذا الإحتمال يدل على دقة الشيخ يعني شيء غريب رهيب جداً فالشيخ الكليني لم يرد رواية السكوني الشيخ الصدوق أورد رواية السكوني الشيخ الطوسي أورد الرواية من كتاب النوفلي لا من كتاب السكوني برواية النوفلي في هذه النسخة التي رواها من كتاب النوفلي توجد هذه الزيادة فقائل وذكر إسماعيل بن الحجاج هو النوفلي يعني الشيخ رحمه الله لم ينقله من الكافي لأنّه غير موجود في الكافي رواية السكوني لم ينقلها عن الفقيه إما لأنّه عادتاً لا يروي عن الفقيه أو لأنّه وجد في نسخة في كتاب النوفلي الموجود في السوق هذه الزيادة موجودة فنقل من هذا الكتاب مع هذه الزيادة ومضمون الرواية هم يتناسب مع السنة كتاب السنة ، فالنوفلي بناءاً على كلام النجاشي وذكرنا مراراً وكراراً في معرفة الكتب وفي الفهرست النجاشي واقعاً بين أصحابنا لا نظير له فوق العادة ، يعني فوق بإصطلاح متصور العادي الرجل عظيم الشأن في هذا المجال مو تعبداً بكلام الآخرين بعد مراجعتنا ودقتنا الشديدة جداً الآن يستفاد من عبارة النجاشي أنّ له كتاب العقيقة لكن هذا الكتاب دخل في الإجازات وله كتاب السنة ، هذا الكتاب لم يدخل في الإجازات ، لكن إحتمال قوي كان موجود في الخارج ، كان الكتاب موجود لكن لم يدخل في الإجازات والشيخ روى رواية السكوني من هذا الكتاب إذا أخذنا بظاهر عبارة الشيخ في المشيخة قال إذا أبتدوا بإسم شخص آخذه من كتابه فإلى الآن كانت الذهنية أنّه أخذه من الصدوق لكن بداء بإسم... لا لم يأخذه من الصدوق نعم عادتاً إحتمالان إحتمال أخذه من كتاب النوفلي مستقيماً إحتمال أخذه من مصدر آخر كان موجود في بغداد ذاك المصدر أخذه من النوفلي مستقيماً وموضوع هم يتناسب مع السنة مع العقيقة لا يتناسب لكن مع السنة يتناسب ، هذا ما صنعه النجاشي رحمه الله وأما الشيخ الطوسي قرائتم عبارته فقط قال له كتاب للنوفلي لم يبين إسم الكتاب لا العقيقة ولا السنة السر في ذلك قلنا الشيخ الطوسي في هذا المجال دقيق جداً إعتمد على كتاب إبن بطة فهرست إبن بطة في فهرست إبن بطة أيضاً ذكر كتاب قال له كتاب أخبرني به أبوعبدالله أبوجعفر أحمد بن محمد بن خالد عن النوفلي به وقال النجاشي أنّ في فهرست ما رواه غلط كبير أظن قوياً هذا من أغلاطه أغلاط إبن بطة ويحتاج إلى شرح بعد نخرج عن صلب البحث تماماً نروح إلى واد آخر نبقى في هذا الوادي على أي كيف ما كان فنحن نتصور قوياً جداً أنّ الشيخ الطوسي عمداً لم ينقل من كتاب الصدوق ، حتى يذكر هذا الذيل ويوجد إختلاف متني في اللفظ بينهما بعضها أشار في الهامش بعد يراجع هذا من جهة ما يتعلق بمصدر الحديث

- آقا نميشود كه شيخ معتقد باشد يک كتاب است و از كتاب ديگرش نقل بكند ولو وارد نشده
- چون در اجازات نبوده
- خوب اين خيلى آقا

- نه چه اشکال دارد مضافا که احتمال دارد از مصدر دیگری نقل کرده او از نوفلی کتاب نوفلی ... این احتمال هم هست چون دارد شیخ
- پس چرا ابتدا به نام نوفلی میکند ؟
- چون آن مصدر هم از نوفلی شروع کرده ، آن مصدر از نوفلی نقل کرده
- کپی کرده عین آن که در مصدر دیده
- اها این کار را کرده شیخ داریم ما
- این ذیل راستی اینقدر مهم است آقا اینها اینقدر تقید بهش دارند
- بله خیلی

وأما مشكلة الأساسية أنّ إسماعيل بن الحجاج بهذا العنوان لا يوجد في كتب السنة ، نعم هذه الرواية تأملوا هذه الرواية التي في أربعة شربوا وسكروا موجود عند السنة لكن من حجاج بن أرطاة مو إسماعيل بن الحجاج ولم أجد حالياً ولد حجاج بإسم إسماعيل ، موجود في كتب السنة إسماعيل بن موجود بن حجاج بن أرطاة عن سماك بن حرب روى هذه القصة والمتن الذي أنا أمس أشرت إلى ذلك في كتاب المحلى هو هذا متن السكوني يعني جعل الدية على قبائل الأربعة النكتة الفنية ولذا نحن ذكرنا كراراً ومراراً وتكراراً أنّ السكوني يروي روايات موجودة في كتب السنة إما من أصحاب أو من التابعين مثلاً هذه الرواية في كتب السنة موجود ، عن حجاج بن أرطاة عن سماك بن حرب ، نقراء إن شاء الله حجاج بن أرطاة يصرح بذلك إبن حزم في المحلى عن الحجاج بن أرطاة فإذا صحت هذه الإحتمالات من المحتمل قوياً قوياً قوياً كان المتن هكذا وذكر إسماعيل عن الحجاج بن أرطاة عن سماك بن حرب ومراد النوفلي من إسماعيل هو السكوني يعني النوفلي روى كتاب السكوني هذا المتن الذي عند الصدوق وعند الشيخ الطوسي ثم بعد كتاب السكوني أضاف هذه الزيادة يعني هذه الزيادة لم يروها السكوني عن الإمام الصادق هو سمعها من السكوني إسماعيل يعني إسماعيل بن مسلم ، إسماعيل بن أبي زياد وهو السكوني إذا كانت العبارة هكذا وذكر إسماعيل يعني بتعبيره ذكر إسماعيل في كتابه عن الإمام الصادق هذا المتن ثم النوفلي يقول أنّ إسماعيل ينقل هذا الكلام عن الحجاج بن أرطاة مو عن الإمام الصادق عن سماك بن حرب إلى آخره ،

- میخواهد به نوعی تدلیس او را بفهماند ؟
- نه تدلیس نکرده
- که ولو به امام صادق نسبت می دهد ولی واقعا دارد از حجاج بن ...
- زیاده را از حجاج نقل کرده است ، آن متن را که از خود امام صادق آن که صدوق هم نقل کرده پس سکونی پس نوفلی ولذا شیخ طوسی این عبارت را آورده

يعني في كتاب النوفلي، يعني في كتاب السكوني التي يرويه النوفلي ليس هذه الزيادة في كتاب السكوني لكن في كتاب النوفلي هذه الزيادة موجود وهذه الزيادة هم يرويها عن السكوني بس مو عن الإمام الصادق عن الحجاج بن أرطاة عن سماك بن حرب ، وحينئذ المشكلة في الإسناد هم تنتهي يعني هم المصدر أمره يصير واضح عمل الشيخ يكون واضح عمل الشيخ الصدوق يكون واضح ، في كتاب السكوني هذه الزيادة لا توجد في كتاب السكوني وهو المتن الذي أورده الشيخ الصدوق ، لكن في كتاب ينسب

إلى النوفلي كتاب النوفلي ، النوفلي نقل ما كان في كتاب السكوني عن الصادق عليه السلام مولانا الصادق صلوات الله وسلامه عليه ثم في كتاب النوفلي توجد هذه الزيادة وهذه الزيادة هكذا أنّ السكوني نقل لي عن حجاج بن أرطاة عن سماك بن حرب إلى آخره ، والآن هذا الشيء موجود في كتب السنة مو بإسم السكوني الآن موجود حجاج بن أرطاة عن سماك بن حرب ، إذا فرضنا هذه المقدمات كانت صحيحة إذا فرضنا واقعاً يبدوا صرنا في بعد عن فهم النصوص وفهم المصادر وحينئذ يتبين عظمة عمل الشيخ الطوسي رحمه الله ، لم ينقل من كتاب السكوني كما نقله الشيخ الصدوق ...

- دارد كد گذارى ميكند انگار
- خيلى كار عجيبى است اگر راست باشد ،

وأما حجاج بن أرطاة الآن نقراء بعد ذلك عبارة المحلى في المحلى يقول ومن طريق حجاج بن أرطاة وهو هالك يعبر بقوله هو هالك ، هو معروف أنّ جناب إبن حزم في المحلى قد يطعن في الأجلاء يعني حجاج بن أرطاة من أجلاء يعني مو أنّه هو ...

- من فكر ميكردم منظورش اين است كه مرده
- نه هالک يعنى ساقط مثل مرده علمى است نه مرده خارجى

وهو هالك أولاً حجاج بن أرطاة روى عنه الخمسة إصطلاحاً أربعة يعني غير مسلم وبخاري خمسة يعني المسلم والبخاري لأنّ البخاري شرطه أهم يعني مسلم والسنن الأربعة رووا عن حجاج بن أرطاة بخاري هم روى عنه لكن في كتاب الأدب ،

- آقا كدام جلد را داريد تعريف مى فرماييد ؟ نقل ميكنيد ؟
- محلى جلد ده صفحه سيصد و چهل و پنج

نقراء بعد ذلك نقراء عبارة المحلى ، على أي حال نعم هو إتهم بالتدليس هذا صحيح ، لكن تدليس عندهم ليس مشكلة كبيرة على أي حال والتفصيل موكول إلى محله قال وهو هالك إنصافاً مشكل كلامه على مباني القوم مشكل ، لأنّ الحجاج بن أرطاة روى عنه المسلم والسنن الأربعة والبخاري هم روى عنه لكن في الأدب مو في الصحيح ، الصحيح أو في التاريخ لم يروى عنه على أي كيف ما كان فالشواهد تشير إلى أنّ الصحيح ، اللهم إلا أن يكون إسماعيل بن حجاج ولد لحجاج لأنّه لم نجد من صرح له ولد أو قال أنّ ولده يروي عنه في كتبهم لم يذكروا هذا الشيء طبعاً لم يذكروا ولعله مثلاً كان موجود له إلتقى به النوفلي او السكوني لأنّه الآن لا ندري من القائل لذكر إسماعيل بن الحجاج ، لو أخذنا بظاهر العبارة قال السكوني ذكر إسماعيل لكن لم نجد في الكتب ذكر لإسماعيل بعنوان ولد حجاج بن أرطاة كما أنّه لم يقل عن أبيه قال عن سماك بن حرب حتى لو كان ولد له ، عن سماك وإلا متعارف لأنّ الموجود عندهم حجاج بن أرطاة عن سماك بن حرب فأمس قلنا أنّ النسخة السكوني أشهر من جملة الشواهد على أشهريته وجود هذه النسخة عند السنة أيضاً السنة أيضاً رووا هذه النسخة مو هذه النسخة إشتباه صار عندي هذه الرواية يعني الرواية المتعرضة بأنّه الإمام جعل الدية على قبائل أربعة ديتين على قبائل أربعة هذا بالنسبة إلى

- آقا وجود روايتى از او در بين اهل سنت چه دلالتى بر اشهريتش بين ما ميكند ؟
- بين عامه يعنى در كوفه و اينها چون حجاج از كوفى هاست
- مراد شما جو علمى است نه جو مذهبى

- اها جو علمی نه مذهبی در جو مذهبی کتاب صدوق ، صدوق خیلی شهرت درست نمیکند

لكن إضافتاً إلى ذلك جعفريات في مصر دعائم الإسلام في مصر عند الإسماعيلية إضافتاً إلى ذلك إرشاد الشيخ المفيد وهو كتاب تاريخي ثم التهذيب الشيخ الطوسي طبعاً نقلاً عن كتاب النوفلي أو مصدر آخر ينقله عن النوفلي ، أما متن محمد بن قيس فقط الكليني ثم الشيخ الطوسي عنه ، أظنه موجود في الجواهر كتاب رواية محمد بن قيس يقول في الكافي والتهذيب والفقيه ميخواهيد جواهر را بياورید جلد آخرش

- یک کلمه ای چیزی بخوانید که ...
- همین روایت دیگر محمد بن قیس عن ابی جعفر قضی امیرالمؤمنین ، وقضی ... بدیة المقتولین
- باشد ...
- جلد آخر جواهر است صفحه نمیدانم صد و هفتاد هشتاد
- چه چیز را بخوانم آقا از کجا بخوانم المسألة الخامسة روى محمد بن قيس الثقة بقرينة رواية عاصم بن حميد عنه وكان ...
- هذا محمد بن قيس الثقة إشارة إلى بحث كان متعارف ذاك الزمان في الرجال وإلى يومنا هذا أنّ رواية محمد بن قيس مشترك بين أربعة
- آن روز پنبه اش را زدیم آقا
- حالا میخواهید این جا عبارت نجاشی را هم بخوانید چون حالا که پنبه اش را زده ایم اقلا نکته فنی اش را هم بگوییم اینها علم ایقوف است باید نکته فنی اش گفته بشود
- از قول شما آوردم آقا در این یادداشتها کولاک شده دیگر حالا ، میخواهید همین را بخوانم بعد
- این نوشته احمدپور را شما گفتید آقای غفوری نژاد
- نخیر آقا
- اها خودش
- چه گفته ؟
- یک چیزی راجع به بنده نوشته آقای احمد پور را میشناسید شما ؟
- بله آقا بله من با آقای غفوری نژاد من کلی دعوا اینجا کردم
- نه خیلی اولش اینقدر تعریف کرده ما خجالت کشیدیم همان صفحه اولش را خواندیم ...
- گاهی اوقات خیلی تند
- گفت خودش بعد زنگ زد به یک مناسبتی گفتم آقا نوشته را دیدم اولش یک تعریفی نوشتی از نوادر روزگار ماست خیلی تعریف زیادی بود صفحه اولش بود گفتم آقا بقیه اش را نخواندم حالم به هم خورد گفت نه انتقادهای تند هم کردم ایشان گفت انتقادهای تند هم کرد
- رویم به دیوار آقا بی ادبانه با تند فرق میکند آخر

- بله حالا به هر حال من نخواندم بقیه اش را نخواندم گفتم هر چه انتقاد هم کردی اهلا وسهلا اشکال ندارد ما تحملمان زیاد است گفتم همان اولش را که خواندم مخصوصا نوشته بود ایشان اضافه بر اینکه بحث فهرستی ایشان به اسم ایشان ثبت شده الی آخره همان صفحه اولش اینقدر تعریف نوشته بود که ما آقا خجالت کشیدیم بقیه اش را بخوانیم حالمان بهم خورد و بقیه اش را نخواندیم
- آنها را که بیان واقع کرده اما در مورد شما
- اما نگاهش بکنید حالا میگویم چون بعد انتقاداتش آقای غفوری نژاد گفت چرا انتقاد هم کرده گفتم به ایشان مثلا گفته ایشان یک جاهایی از طب جدید اشکال گرفته با اینکه خود ایشان گفته در طب جدید وارد نیستم حالا یادم نمی آید کی با آقای احمد پور صحبت کردم به هر حال اینکه اشکال ندارد اینکه اشکال نیست که حالا
- نه خیر در یادداشتهایی که از قول شما نقل میشود دیده این را
- به هر حال این اشکال نیست بلا اشکال این اشکال نیست خیلی خوب به هر حال بعد در تلفن گفت نه انتقادهای تند هم کردم خود ایشان به اصطلاح به این صورت گفت که انتقادهای تند هم کردم
- میخواستید بفرمایید تقبل الله
- گفتم که ... علی ای حال آقا

إنصافاً الإنسان لما يراجع الروايات يجد قضايا غريبة جداً ... و... آقا سلام علیکم مثل اینکه بستند خودشان ... على أي حال فلذا قلنا أنّ رواية السكوني ها بقية عبارة الجواهر را بخوانید الثقة بقرينة

- رواية عاصم بن حميد ... وكون المروية عن الباقر عليه السلام فالرواية صحيحة في الكافي والفقيه وموضع من التهذيب
- اها اینجا فقیه نقل کرده اینش اشتباه است فقیه روایت محمد بن قیس را نیاورده ایشان اشتباه کرده

وطبعاً خوب توجه کم شده ما هم اشکال نمیکنیم به محقق کتاب که چرا در حاشیه ننوشته خیلی از این اشکالهای ملا نقطی نمیکنیم به قول آقایان على أي حال روشن ش آقا ؟ الشيخ في التهذيب أورد الروايتين رواية محمد بن قيس والسكوني ، هذا صحيح الكليني أورد رواية محمد بن قيس الصدوق أورد رواية السكوني الشيخ جمع بينهما ، والآن هم لا ندري أنّه دقيقاً لأنّه لم يعلق عليهما الشيخ لم يعلق أنّه يعمل بتلك الرواية أم لا

- آقا دیروز من یک روایت از نهایه نقل کردم گفتم هر دو نقل کرده اشتباه از من بود روایت دوم از کتاب سکونی روایت دیگری است در مورد چهار نفر که ظاهرا در دریا غرق میشوند
- اها غرّق خمسة اطفال با هم بازی میکردند شش تا بودند آن هم هست آن روایت سکونی هم هست

على أي حال أحتمل هو أفتى بكتاب محمد بن قيس أحتمل هكذا لأنّه أستاده الشيخ المفيد هم في المقنعة أورد مضمون رواية محمد بن قيس

- عین عبارت را می آورد آقا مرحوم شیخ چون یک چیزی بود اصحاب السیر بود عین همان تعبیر اصحاب السیر را به کار میبرد اصحاب السیر

- السير در ارشاد مفيد در تاريخ است
- عين همان عبارت را می آورد
- آن در روايت سكونی است اگر علماء السير می آورد سكونی است
- همين تعبير است آقا بخوانم محمد بن قيس در نجاشی ؟
- حالا بخوانيد بعد هم عبارت شيخ باز دو مرتبه از نو چون نشد مراجعه كنيم ديشب يادم رفت نه اينكه ديشب تا امروز صبح هم يادم رفت گفته باشيم مراجعه كنيم والا مراجعه ميكردم مشكل نداشت يادم رفت اصلا كلا يادم رفت محمد بن قيس ميخواهيد فقط يک نكته ای اينجا عرض كنيم
- محمد بن قيس أبو نصر الأسدي، أحد بني نصر بن قعين ابن الحرث بن تغلبة بن دودان بن أسد وجه من وجوه العرب في الكوفة وكان خصيصاً بعمر بن عبد العزيز، ثم يزيد بن عبد الملك، وكان أحدهما أنفذه إلى بلاد الروم في فداء المسلمين
- هذا كان خصيصاً في كتب السنة هذا موجود قاص عمر بن عبدالعزيز ، يعني كان نديماً له مع عمر بن عبدالعزيز ويقص عليه القصص ينقل له قصص ينقل له تاريخ قصص يعني تاريخ كذا كان كذا وكذا هذا أصلاً لم يعلم أنّه من عندنا ، وهذا موجود عند السنة ، محمد بن قيس هذا موجود عند السنة لكن يعبر عنه قاص عمر بن عبدالعزيز النجاشي يقول كان خصيصاً فقط يعبر عنه مثلاً نديماً لعمر بن عبدالعزيز فالذي يستفاد لاحظوا إقرؤوا عبارة النجاشي ثم يقول ...
- ثم يزيد بن عبد الملك، وكان أحدهما أنفذه إلى بلاد الروم في فداء المسلمين، روى عن أبي جعفر، وأبي عبد الله عليهما السلام، وله كتاب في قضايا أمير المؤمنين. وله كتاب آخر نوادر ولنا محمد بن قيس البجلي، وله كتاب يساوي
- هذا لنا هذا من عندنا هذا صاحب كتاب القضايا ، الأول أنا أتصور لا بد من مراجعة نسخ هذه النكت الفنية أقول لا بد من مراجعة كتاب النجاشي في محمد بن قيس الأول قال له كتاب قضايا أميرالمؤمنين ... مو في قضايا ؟ له كتاب چه گفت آقا ؟
- في قضايا أميرالمؤمنين
- له كتاب في قضايا ... أنا أظن النسخة مغلوطة
- فيه قضايا
- اها احسنت أما محمد بن قيس البجلي له كتاب قضايا أميرالمؤمنين
- آقا اين از مواردی است كه آن آقا گفته بود وقتی كه فكر ميكنيم ميبينيم غير از اين نميشود احتمال ديگری داد
- روشن شد اين منشاء اشتباه اصحاب شده گفتند اين هم كتاب ... ببينيد دوم محمد بن قيس البجلی را بخوانيد
- ولنا محمد بن قيس البجلي وله كتاب يساوي كتاب محمد بن قيس الأسدي كه همين بالا خوانديم همان ديگر ولنا محمد بن قيس الأسدي أبوعبدالله مولاً لنبي نصر أيضا، وكان خصيصا ممدوحا ، خصيصاً اين جا يعنی چه ؟
- اينجا خصيصا احتمالا شيعه بوده مثلا
- آخر لنا همين

- يعنى خاص لا خاص خصيصا ممدوحا هذا أصلاً لم يذكر له كتاب
- ميفرمايد رجالى است
- رجالى است اصلا راوى است ايشان ولنا محمد بن قيس ضعيف
- آرى الأسدي، أبو أحمد، ضعيف اين را هم ميگويد ايشان
- تمام شد خوب بعد
- بعد مى فرمايد كه روى عن أبي جعفر عليه السلام خوب اين روى عن ابى جعفر اين آخرى ميخورد به چه كسى ؟
- به همين آخرى
- أخبرنا محمد بن جعفر، قال: حدثنا أحمد
- محمد بن جعفر تلميذ يعني شسمة إبن عقدة بعده إبن عقدة قلنا محمد بن جعفر النجاشي إذا ينقل عن محمد بن جعفر ينقرد به شيخ الطوسي لم يروي عن هذا ، بعده إبن عقدة
- بله أحمد بن محمد بن سعيد، قال: حدثنا جعفر بن محمد بن سعيد، قال: حدثنا نصر بن مزاحم، قال: حدثنا يحيى بن زكريا الحنفي، عن محمد بن قيس
- يحيى بن ... هذا السند موجود في كتب السنة عن هذا الذي كان قاصاً لعمر بن عبدالعزيز لكن إشتباه هم صار عند النجاشي في كتب السنة هذا السند موجود صار واضح ، هذا يرويه من طريق إبن عقدة ، أصلاً من مصادر السنة الحديث ، له كتاب فيه قضايا نكتة صارت واضحة ؟ يعني في كتابه قد ينقل قضايا ، قاصاً لعمر بن عبدالعزيز فيقول أخبرني أبو جعفر محمد بن علي عن أبيه أنّ علياً قضى كذا ... ، وأخبرني أبوعبدالله جعفر بن محمد عن علياً قضى كذا فيه قضايا لأميرالمؤمنين لأنّ كان قاصاً لعمر بن عبدالعزيز لا ربط له بمحمد بن قيس البجلي ، والإثنان الآخران هم أصلاً رواة ليس لهما كتاب ، لاحظوا من بعد العلامة خصوصاً لما صار بنائهم إشتهار كذا إشتهر أنّ محمد بن قيس أربعة فلذا المرحوم صاحب الجواهر قال لا محمد بن قيس هنا الثقة بقرينة عاصم بن حميد ، تبين لا حاجة إلى هذه الأمور محمد بن قيس المذكور في أسانيدنا بعنوان الإمام أصلاً قال نعم هذا ما قضى به علي في مورد موجود أصلاً يصرح بأنّ كتاب القضايا بعد بخوانيد عبارت نجاشي را ...
- سند را ميگويد ديگر چيزى ندارد ، ولنا محمد بن قيس الأسدي أبوأحمد ضعيف روى عن أبي جعفر عليه السلام أخبرنا محمد بن جعفر قال حدثنا أحمد بن محمد بن سعيد قال حدثنا جعفر بن محمد بن سعيد قال حدثنا نصر بن مزاحم قال حدثنا يحيى بن زكريا الحنفي عن محمد بن قيس
- بعد
- همين تمام ، تمام
- طريقش به محمد بن قيس بجلى ندارد ؟
- بعدى مدخل ديگرى است محمد بن قيس ابوعبدالله البجلى ثقة عين كوفي روى عن أبي جعفر وأبي عبدالله عليه السلام له كتاب القضايا المعروف

- له كتاب القضايا لا كتاب في القضايا ... ، في محمد بن قيس الأسدي الأول قال له كتاب في القضايا في قضايا أميرالمؤمنين وقلنا صوابه له كتاب فيه قضايا أميرالمؤمنين ، فمحمد بن قيس البجلي المعروف قال له كتاب القضايا المعروف لاحظوا ... لم يتأملوا في عبارة ... حسبالهم أنّ ... ولذا الأصحاب حتى المثل السيد الخوئي في المعجم ذكر طريقاً لمعرفة أنّ هذه الرواية من كتاب ... طبعاً هم إلتفتوا أنّ إثنين منهم صاحب كتاب أصحاب كتاب وإثنين لا مجرد رواية ، فالخلاء تبين الخطاء من أين حصل تبين أنّ الخطاء في ذلك حصل من هذه الجهة أنّه تصوروا أنّ الأربعة أصحاب كتب ، لا إثنين أصحاب ... وأحدهما صاحب كتاب القضايا المعروف والآخر له كتاب فيه قضايا أميرالمؤمنين ، خوب ... بعد لا يبقى هناك بحث للإشتراك ... نعم تفضلوا ...
- آخر آقا آن چهارتا كه بالا می آورد باز یکی هم پایین می آورد
- این همان است جدا كرده لنا است محمد بن قيس البجلي بعد المعروف له كتاب القضايا المعروف
- این همانی كه یساوی كتاب محمد بن قیس الاسدی ؟
- ها با آن اسدی اول كتابش اندازه اما این اسمش كتاب القضایا است
- كه بعد این دیگر همین دیگر كه معروف است بین ما و
- بین ما ها
- تكرار میشود
- آنی كه بین ما معروف است این كتاب است در حقیقت بخوانید و محمد بن قيس البجلي له كتاب القضايا المعروف
- رواه عنه عاصم بن حميد الحناط ويوسف بن عقيل وعبيد إبنه أخبرنا أحمد بن عبدالواحد قال حدثنا علي بن محمد
- إبن الحاشر ... إبن عبدون
- قال حدثنا علي بن حسن بن فضال عن عبدالرحمن بن أبي نجران عن عاصم عن محمد بن قيس
- این قرب اسناد دارد خیلی ، مرحوم نجاشی با یک واسطه از ابن فضال پسر نقل میكند ،
- با دو واسطه شد دیگر أحمد بن عبدالواحد از علي بن محمد القرشي
- ها ببخشید حواسم پرت است از چیز علی بن محمد بن زبیر ابوالحسن علی بن محمد... چون نخواندید اسمش یادم رفت از علی بن الحسن این از میراث فطحیه است ، لكن نسخه نسخه‌ی عاصم بن حمید است دیگر طریق ندارد نجاشی ؟
- أخبرنا أبوالحسن أحمد بن محمد بن موسى قال حدثنا
- أحمد بن محمد بن موسى عادتاً به چیز میخورد به ابن عقده
- نه آقا أبوعلي بن همام قال حدثنا
- از ایشان هم نقل میكند از ابن عقده هم نقل میكند بغدادی ابو علی محمد بن علی بن همام البغدادی از اجلاء اصحاب است ،
- حدثنا العباس بن محمد بن الحسين عن أبيه عن عبدالرحمن

- عباس بن محمد بن حسين لم يرد فيه شأن واضح سبق أن شرحنا أنّه ولد محمد بن الحسين أبي الخطاب إبنه ، لا نعرف عنه شيء الحسين
- بله عن أبيه عن عبدالرحمن أبي نجران عن عاصم عنه ...
- الطريقان كوفيان يعني لم يذكر في هذه الإجازة من طريق قم إجازتين كلتاهما كوفية من طريق إبن فضال كوفي من طريق محمد بن الحسين كوفي آن دومی كه لنا محمد بن قيس البجلي ذيلش چه گفت ؟ در قبلی
- بله بلغنا محمد بن قيس البجلي له كتاب يساوي كتاب محمد بن قيس الأسدي
- ديگر توضيحی راجع به كتاب ايشان نداده اين بجلی را بعد دو مرتبه توضيح داده بيان كرده حالا يساوي مراد ايشان از يساوي حجم كتاب است ؟ چون الان شواهد ما نشان نمی دهد كتاب محمد بن قيس اسدی كه قاص عمر بن عبدالعزيز بوده آن كتاب موجود بوده به عنوان اما كتاب عاصم بن حميد چرا معروف بوده اين نسخه احتمال دارد البته در زمان مرحوم نجاشی نقلها به واسطه بوده خود متن كتاب موجود نبوده احتمالش هست كه متن كتاب موجود نبوده وصلى الله على محمد وآله الطاهرين . امروز هم نشد باز عبارت ابن حزم را بخوانيم ...